



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 844

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 23 august 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 203 din 9 aprilie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 și ale art. X cu referire la art. VII pct. 3 din această ordonanță de urgență, în special .....	2–7
Decizia nr. 221 din 10 aprilie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal .....	7–9
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
1.030. — Hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 1—5 la Hotărârea Guvernului nr. 412/2024 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2024—2025 .....	10
1.033. — Hotărâre pentru stabilirea specificațiilor tehnice privind prelevarea și stocarea electronică a datelor biometrice colectate potrivit dispozițiilor Legii cetățeniei române nr. 21/1991, a măsurilor necesare pentru asigurarea securității și confidențialității acestora, a procedurii de prelevare a impresiunilor digitale, a cerințelor privind calitatea și standardele tehnice pentru amprente și imaginea facială, a formei și conținutului, specificațiilor tehnice și elementelor de siguranță ale cardului de cetățenie română, a procedurii de eliberare a cardului de cetățenie română, precum și declararea pierderii, furtului și deteriorării acestuia .....	11–16
★	
Rectificări .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 203**

din 9 aprilie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 și ale art. X cu referire la art. VII pct. 3 din această ordonanță de urgență, în special**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, excepție ridicată de Sorin Ion Protopopescu în Dosarul nr. 1.951/118/2019\* al Tribunalului Constanța — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 518D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a depus la dosar un document pe care acesta îl intitulează „scrisoare deschisă”, în susținerea criticilor de neconstituționalitate formulate, la care a anexat și o serie de înscrisuri.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 780D/2020, nr. 1.067D/2020, nr. 1.251D/2020, nr. 1.346D/2020, nr. 1.456D/2020, nr. 1.489D/2020, nr. 2.099D/2020, nr. 2.347D/2020, nr. 2.495D/2020, nr. 2.496D/2020, nr. 512D/2021, nr. 513D/2021, nr. 668D/2021, nr. 713D/2021, nr. 2.980D/2021 și nr. 3.197D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, ale art. VII și ale art. X cu referire la art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, precum și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, excepție ridicată de Mihai Alexandru Rădoi și Stana Iftimi în dosarele nr. 36.334/3/2019 și nr. 2.423/3/2020 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ștefan Bojin, Marin C. Celea și de Victor Augustin Bădiță în dosarele nr. 9.241/63/2019, nr. 1.042/63/2020 și nr. 5.185/63/2020 ale Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Daniel Marian V. Popescu în Dosarul nr. 1.053/93/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Viorel Gheorghe în Dosarul nr. 5.878/105/2019 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă, de Vasile Pop, Gheorghe Negrea și Radu Mare în dosarele nr. 1.175/83/2020, nr. 60/83/2020 și nr. 59/83/2020 ale Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Mihai-Dumitru Olar și de Viorel Dogaru în dosarele nr. 1.299/62/2020 și nr. 1.961/62/2020 ale Tribunalului Brașov —

Secția I civilă, de Mărgărit Dimian în Dosarul nr. 653/63/2020 al Curții de Apel Craiova — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, de Grigore Benchea în Dosarul nr. 355/119/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, de Ștefan Stanciu și de Vasile Voicu în dosarele nr. 5.722/118/2020 și nr. 5.626/118/2020 ale Curții de Apel Constanța — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere identitatea de obiect al cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 780D/2020, nr. 1.067D/2020, nr. 1.251D/2020, nr. 1.346D/2020, nr. 1.456D/2020, nr. 1.489D/2020, nr. 2.099D/2020, nr. 2.347D/2020, nr. 2.495D/2020, nr. 2.496D/2020, nr. 512D/2021, nr. 513D/2021, nr. 668D/2021, nr. 713D/2021, nr. 2.980D/2021 și nr. 3.197D/2021 la Dosarul nr. 518D/2020, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției, având în vedere jurisprudența în această materie, respectiv Decizia nr. 761 din 14 decembrie 2023, Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, Decizia nr. 518 din 3 noiembrie 2022 și Decizia nr. 717 din 6 octombrie 2020, raționamentul avut în vedere de Curtea Constituțională la pronunțarea acestor decizii păstrându-și valabilitatea și în prezenta cauză.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 10 martie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.951/118/2019\*, **Tribunalul Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu.** Excepția a fost ridicată de Sorin Ion Protopopescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii emise de Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Afacerilor Interne și împotriva unei hotărâri a Comisiei de Contestații din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (Dosarul nr. 518D/2.020).

8. Prin Încheierea din 27 mai 2020, pronunțată în Dosarul nr. 36.334/3/2019, și Sentința nr. 2.571 din 30 iunie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.423/3/2020, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția

a fost ridicată de Mihai Alexandru Rădoi și Stana Iftimi în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații formulate împotriva unor decizii de pensionare (dosarele nr. 780D/2020 și nr. 1.346D/2020).

9. Prin încheierile din 24 iunie 2020, 16 iulie 2020 și 20 octombrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 9.241/63/2019, nr. 1.042/63/2020 și nr. 5.185/63/2020, **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Ștefan Bojin, Marin C. Celea și de Victor Augustin Bădiță în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații formulate împotriva unor decizii de pensionare (dosarele nr. 1.067D/2020, nr. 1.251D/2020 și nr. 2.099D/2020).

10. Prin Sentința nr. 2.266 din 4 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.053/93/2020, **Tribunalul Ilfov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Daniel Marian V. Popescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii de pensionare (dosarul nr. 1.456D/2020).

11. Prin Încheierea din 8 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 5.878/105/2019, **Tribunalul Prahova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Viorel Gheorghe într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei decizii de pensionare (dosarul nr. 1.489D/2020).

12. Prin încheierile din 3 decembrie 2020 și 17 decembrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 1.175/83/2020, nr. 60/83/2020 și nr. 59/83/2020, **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Vasile Pop, Gheorghe Negrea și Radu Mare în cauze având ca obiect soluționarea unor cereri privind recalculare unor pensii (dosarele nr. 2.347D/2020, nr. 2.495D/2020 și nr. 2.496D/2020).

13. Prin încheierile din 22 ianuarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 1.299/62/2020 și nr. 1.961/62/2020, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihai-Dumitru Olar și de Viorel Dogaru în cadrul unor cauze având ca obiect soluționarea contestațiilor la deciziile de pensionare (dosarele nr. 512D/2021 și nr. 513D/2021).

14. Prin Încheierea din 15 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 653/63/2020, **Curtea de Apel Craiova — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mărgărit Dimian într-o cauză având ca obiect soluționarea unei decizii de pensionare (Dosarul nr. 668D/2021).

15. Prin Încheierea din 22 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 355/119/2020, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului**

**nr. 59/2017.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Grigore Benchea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei decizii de pensionare (Dosarul nr. 713D/2021).

16. Prin încheierile din 21 septembrie și 22 septembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 5.722/118/2020 și nr. 5.626/118/2020, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 și ale art. X cu referire la art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, respectiv a dispozițiilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017.** Excepția a fost ridicată de Ștefan Stanciu și de Vasile Voicu în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații formulate împotriva unor decizii referitoare la recalcularea unei pensii (dosarele nr. 2.980D/2021 și nr. 3.197D/2021).

17. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată la data de 4 august 2017 fără a se solicita și a avea avizul Consiliului Legislativ, așa cum prevăd dispozițiile imperative ale art. 4 alin. (1) din Legea nr. 73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, art. 9 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, art. 29 pct. III lit. b) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ și art. 79 din Constituție. Din consultarea fișei legislative a actului normativ (L209/2017), această situație de fapt este demonstrată prin Avizul Consiliului Legislativ cu nr. 644 din 7 august 2017, din cuprinsul căruia rezultă că, după adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 din data de 4 august 2017, prin Adresa nr. 183 din 7 august 2017, Secretariatul General al Guvernului a solicitat avizul Consiliului Legislativ referitor la proiectul de ordonanță a Guvernului privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu. Mai mult, chiar în ziua adoptării, 4 august 2017, prin înscrisul cu nr. E 114 din 4 august 2017, Guvernul a și adoptat Hotărârea privind supunerea spre adoptare a proiectului de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu. Această situație de fapt rezultă și din Adresa Secretariatului General al Guvernului cu nr. E 114 din 7 august 2017 transmisă Senatului, prin care transmite spre dezbatere proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului privind modificarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu (înregistrată la Biroul permanent al Senatului cu nr. 355 din 7 august 2017). Așadar, solicitarea avizului Consiliului Legislativ s-a realizat în mod formal, întrucât această solicitare a fost înregistrată la Consiliul Legislativ la 3 zile de la data adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Se afirmă că această situație de fapt este similară cu cea reținută în deciziile nr. 221 din 2 iunie 2020, paragrafele 64—67, și nr. 229 din 2 iunie 2020, paragrafele 52 și 53, prin care Curtea Constituțională a statuat că, pentru a nu se compromite rolul Consiliului Legislativ, este obligatoriu ca înregistrarea solicitării la Consiliul Legislativ să se realizeze înainte de emiterea ordonanței de urgență. Se mai arată că, examinând titlul actului normativ adoptat de Guvern și trimis Parlamentului prin Adresa cu nr. E 114 din 4 august 2017 și titlul actului normativ publicat în Monitorul Oficial al României, rezultă o diferență din punctul de vedere al tehnicii legislative în sensul că actul normativ adoptat de Guvern în data de 4 august 2017 și transmis Parlamentului spre dezbatere (în lipsa avizului Consiliului Legislativ) se intitula „Ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea unor acte normative din domeniul

pensiilor de serviciu”, iar actul normativ publicat în Monitorul Oficial al României în data de 7 august 2017 (după solicitarea avizului Consiliului Legislativ în data de 7 august 2017) se intitulă „Ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu”. Or, potrivit legii, în situația în care Guvernul și-a însușit toate observațiile Consiliului Legislativ, acestea trebuiau să fie luate în considerare înainte de adoptarea actului normativ în discuție și nu ulterior adoptării lui. Ca atare, dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 79 alin. (1) raportate la art. 1 alin. (3) și (5).

18. Se susțin, în esență, lipsa situației extraordinare și a urgenței reglementării și afectarea nejustificată a drepturilor constituționale, competența de a plafona pensia militară revenind Parlamentului, și nu Guvernului. În acest sens se invocă deciziile Curții Constituționale nr. 656 din 30 octombrie 2018, nr. 784 din 29 noiembrie 2018 și nr. 43 din 22 ianuarie 2019.

19. Se consideră, în esență, că prin reglementarea art. 3 lit. m), art. 30 și 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat s-a ajuns la neaplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, precum și la nevalorificarea integrală a pensiei suplimentare prevăzute de art. 108 lit. c) din Legea nr. 223/2015. Se afirmă că, ulterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, această majorare — acordarea sporului aferent semnelor onorifice — a fost extinsă prin Legea nr. 149/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul apărării, ordinii publice și securității naționale și pentru soldați și gradați, rezultând astfel, fără echivoc, că, începând cu data de 30 iunie 2018, intenția legiuitorului a fost de a adăuga și de a majora cuantumul pensiei nete cu aceste procente, nu de a o plafona. Astfel, în momentul de față, un soldat sau un gradat profesionist care ar îndeplini condițiile de pensionare ar beneficia de majorarea cuantumul pensiei nete cu sporul aferent semnelor onorifice. Prin urmare, se încalcă principiul egalității și nediscriminării.

20. Se mai susține, în esență, că plafonarea pensiei a condus la o scădere a pensiei nete, astfel încât această plafonare nu respectă exigențele unei scăderi rezonabile și proporționale, cu atât mai mult cu cât această plafonare nu a avut ca scop egalizarea unor stări de fapt existente, principala consecință fiind aceea că a creat o discrepanță foarte mare între persoane aflate în situații identice care au primit pensia militară de stat anterior în condițiile Legii nr. 223/2015. Or, această plafonare este discriminatorie și în raport cu celelalte categorii sociale care nu „beneficiază” de această plafonare și primesc pensia netă fără o scădere consistentă (35%) și „artificială”. Art. 16 din Constituție stabilește că „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”. Or, prevederile legale criticate sunt expresia unei discriminări vădite între persoanele aflate în aceeași situație de fapt, dar cu drepturi diferite în funcție de momentul la care au ieșit la pensie, înainte sau după intrarea în vigoare a art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017. Totodată, situația creată de dispozițiile legale criticate încalcă dreptul fundamental la egalitate în drepturi prevăzut de Declarația Universală a Drepturilor Omului, pactele și celelalte tratate la care România este parte.

21. Prin urmare, având în vedere cele menționate, criteriul introdus prin dispozițiile criticate încalcă dreptul la pensie, întrucât determină scăderea cuantumulului acesteia.

22. **Tribunalul Constanța — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 518D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate

este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale și a instanței de contencios european a drepturilor omului, prin care s-a statuat că principiul egalității justifică dreptul la diferențiere, deoarece egalitatea nu înseamnă uniformitate, iar situațiile diferite sub aspect obiectiv și rezonabil impun diferențe de tratament juridic.

23. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale**, în Dosarul nr. 780D/2020, apreciază că nu există o discriminare între contestator și ceilalți beneficiari ai Legii nr. 223/2015, întrucât nu s-a dovedit că unui alt fost militar i se acordă o pensie calculată potrivit art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, iar ulterior i se aplică și cuantumul sporului pentru semnul onorific, ci, dimpotrivă, calculul pensiei se face într-o modalitate identică pentru toți beneficiarii unei pensii militare. De asemenea, dispozițiile criticate nu încalcă prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, având în vedere că prin instituirea plafonului maximal al pensiei militare nu se încalcă însăși substanța dreptului la pensie. Cât privește invocarea unor neconcordanțe dintre dispozițiile criticate cu alte acte normative, acestea nu pot face obiectul excepției de neconstituționalitate, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. În Dosarul nr. 1.346D/2020, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, instanța nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

24. **Tribunalul Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale**, în dosarele nr. 1.067D/2020 și nr. 1.251D/2020, apreciază că dispozițiile art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 nu încalcă prevederile constituționale invocate. În Dosarul nr. 2.099D/2020, instanța apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât avizul Consiliului Legislativ trebuia solicitat înainte de adoptarea actului normativ criticat.

25. **Tribunalul Ilfov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

26. **Tribunalul Prahova — Secția I civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

27. **Tribunalul Satu Mare — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate nu contravin art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât, pe de o parte, normele legale criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare, iar, pe de altă parte, condițiile, criteriile de acordare, modul de calcul și cuantumul valoric sunt stabilite de legiuitor, făcând parte din politica statului în domeniul asigurărilor sociale.

28. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

29. **Curtea de Apel Craiova — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale și Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** apreciază, în esență, că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, deoarece, deși avizul Consiliului Legislativ a fost obținut ulterior adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, Guvernul și-a însușit toate observațiile care apar în forma publicată în Monitorul Oficial al României.

30. **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă** apreciază că înscrisurile depuse la dosar nu sunt suficiente pentru a se putea reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 a fost adoptată fără solicitarea avizului Consiliului Legislativ. Astfel, deși avizul Consiliului Legislativ poartă o dată ulterioară celei a adoptării actului normativ, conținutul avizului este încorporat în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017.

31. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

32. **Guvernul**, exprimându-și punctul de vedere în Dosarul nr. 518D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În Dosarul nr. 1.067D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât completarea sau modificarea dispozițiilor legale ține de competența exclusivă a legiuitorului, iar interpretarea conținutului unor norme juridice, ca fază indispensabilă procesului de aplicare a legii, aparține instanțelor judecătorești. În Dosarul nr. 2.099D/2020, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la adoptarea ordonanței criticate fără solicitarea anterioară adoptării actului normativ vizat a avizului Consiliului Legislativ, și neîntemeiată, în ceea ce privește criticile de neconstituționalitate intrinsecă.

33. **Avocatul Poporului**, exprimându-și punctul de vedere în Dosarul nr. 2.099D/2020, apreciază că, având în vedere că solicitarea avizării actelor normative este o chestiune care ține de constituționalitatea extrinsecă a actului normativ vizat, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 este neconstituțională, în ansamblul său, fiind adoptată cu încălcarea art. 1 alin. (3) și (5) și a art. 79 alin. (1) din Constituție.

34. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, înscrisurile depuse, rapoartele întocmite de judecătorii-raportori, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

35. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

36. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozitivelor actelor de sesizare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, dispozițiile art. VII, precum și dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 și cele ale art. X cu referire la art. VII pct. 3 din această ordonanță de urgență, în special, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017. Curtea observă că, în Dosarul nr. 3.197D/2021, deși este sesizată cu dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, din notele scrise ale autorului excepției reiese că acesta critică ordonanța de urgență menționată în ansamblul său. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 și ale art. X cu referire la art. VII pct. 3 din această ordonanță de urgență, în special. Dispozițiile criticate în mod punctual prevăd:

— Art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017: „*Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat,*

*publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:*

[...]

**2. Articolul 59 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 59. — *Quantumul pensiilor militare de stat se actualizează, din oficiu, în fiecare an, cu rata medie anuală a inflației, indicator definitiv, cunoscut la data de 1 ianuarie a fiecărui an în care se face actualizarea și comunicat de Institutul Național de Statistică. Dacă în urma actualizării rezultă un cuantum al pensiei mai mic, se păstrează cuantumul pensiei aflat în plată.»*

**3. Articolul 60 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 60. — *La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.»*;

— Art. X din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017: „*Prevederile art. VII pct. 3 și ale art. IX alin. (1) intră în vigoare la data de 15 septembrie 2017.*”

37. Curtea observă că dispozițiile art. 60 din Legea nr. 223/2015 au mai fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia pot fi supuse controlului de constituționalitate și dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în prezenta cauză, este admisibilă, din perspectiva art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

38. Autorii excepției consideră că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul român și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 79 alin. (1) referitor la Consiliul Legislativ, art. 102 alin. (1) și (2) privind rolul și structura Guvernului, art. 115 alin. (4) și (6) privind delegarea legislativă. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

39. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2017, în ansamblul său, și a dispozițiilor art. VII pct. 2 și 3 din această ordonanță de urgență, în special, prin raportare la aceleași critici de neconstituționalitate invocate și în prezenta cauză, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023<sup>\*</sup>), nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei decizii.

40. Astfel, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1), art. 102 alin. (1) și (2), art. 115 alin. (1) și (4) din Constituție, critică privind competența Guvernului de a adopta acte cu caracter normativ cu putere de lege, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, precitată,

<sup>\*</sup>) Decizia Curții Constituționale nr. 723 din 12 decembrie 2023 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 15 aprilie 2024.

paragrafele 106—111, și Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 16 martie 2022, paragrafele 56—59, Curtea a statuat că prevederile art. 61 alin. (1) teza a doua din Constituție conferă Parlamentului calitatea de unică autoritate legiuitoare a țării, iar, în virtutea acestui monopol legislativ, Parlamentul este singura autoritate publică ce adoptă legi. În sistemul constituțional român, regula este că Guvernul nu dispune de dreptul de reglementare primară a relațiilor sociale, ci doar de dreptul de a adopta legislația secundară. Cu toate acestea, Constituția instituie prin art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) competența Guvernului de a emite ordonanțe, deci o competență normativă derivată dintr-o lege de abilitare, adoptată de Parlament, prin care unica autoritate legiuitoare din România deleagă, pentru un interval limitat de timp, competența de legiferare în domenii strict delimitate de Constituție și de legea de abilitare. Mai mult, sub aspectul competenței de legiferare, Curtea a reținut că relația dintre puterea legislativă și cea executivă se desăvârșește prin competența conferită Guvernului de a adopta ordonanțe de urgență în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție. Astfel, ordonanța de urgență, ca act normativ ce permite Guvernului, sub controlul Parlamentului, să facă față unei situații extraordinare, se justifică prin necesitatea și urgența reglementării acestei situații care, datorită circumstanțelor sale, impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public. Pe lângă monopolul legislativ al Parlamentului, Constituția consacră în art. 115 delegarea legislativă, în virtutea căreia Guvernul poate emite ordonanțe simple [art. 115 alin. (1)—(3)] sau ordonanțe de urgență [art. 115 alin. (4)—(6)]. Transferul unor atribuții legislative către autoritatea executivă se realizează printr-un act de voință al Parlamentului ori pe cale constituțională, în situații extraordinare, și numai sub control parlamentar. Ca atare, Curtea a reținut că actul normativ criticat este o ordonanță de urgență adoptată de Guvern, în temeiul art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție, iar nu o ordonanță simplă, care să fie adoptată de Guvern în temeiul unei legi de abilitare, potrivit art. 108 alin. (3) și art. 115 alin. (1)—(3) din Constituție. Curtea a reținut că, spre deosebire de ordonanța simplă, ordonanța de urgență a Guvernului poate reglementa și în domenii care aparțin legii organice. Prin urmare, toate criticile autorilor excepției privind reglementarea unor modificări și completări aduse Legii nr. 223/2015 printr-o ordonanță de urgență a Guvernului sunt neîntemeiate. Totodată, Curtea a arătat că, în contextul în care o modificare legislativă de amploare, așa cum este cea determinată de adoptarea unei noi legi-cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice, este susceptibilă să determine un impact bugetar semnificativ, ce reclamă adoptarea unor măsuri urgente menite să prevină apariția unor consecințe negative considerabile asupra bugetului de stat, aceasta poate fi privită ca o situație ce are caracter extraordinar, în sensul reținut în jurisprudența Curții Constituționale.

41. Cu privire la criticile de neconstituționalitate formulate în raport cu art. 115 alin. (6) din Constituție, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, precitată, paragrafele 112 și 113, Curtea a analizat dacă în discuție sunt drepturi și libertăți fundamentale și dacă a avut loc o afectare a acestora, raportând concluzia desprinsă la textul de referință menționat. Astfel, cu privire la criticile de neconstituționalitate raportate la art. 16 alin. (1) și (2) și art. 47 alin. (2) din Constituție, Curtea a observat că, prin

Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, paragrafele 61—66, a răspuns unor critici de neconstituționalitate ale art. VII pct. 3 din ordonanța de urgență care sunt formulate și în prezenta cauză. Astfel, Curtea a statuat, cu referire la pretinsa discriminare pe care dispozițiile criticate o creează în raport cu alte categorii de pensionari, beneficiari ai pensiilor de serviciu sau pensionari din sistemul public, că diferitele categorii de beneficiari ai unor pensii de serviciu, respectiv pensionarii din sistemul public, nu se află în situații identice, fiind supuși, de altfel, unor acte normative diferite. Având în vedere criteriile apreciate ca relevante pentru acordarea acestui tip de pensie, legiuitorul este liber să instituie condiții diferite privind acordarea dreptului la pensie, fără ca deosebirile de tratament juridic dintre diferitele categorii socioprofesionale să aibă semnificația încălcării prevederilor art. 16 din Constituție. Având în vedere cele menționate, critica de neconstituționalitate raportată la art. 115 alin. (6) din Constituție este neîntemeiată.

42. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 79 alin. (1) din Constituție, prin Decizia nr. 723 din 12 decembrie 2023, paragrafele 118—130, având în vedere fișa legislativă, Curtea a reținut că dezbateră și adoptarea unui proiect de act normativ numai cu avizul Consiliului Legislativ, precum și competența constituțională a acestei autorități publice de a emite un aviz sunt aspecte care vizează procedura parlamentară de adoptare a legilor. Avizul Consiliului Legislativ are o consacrare constituțională expresă [art. 79 alin. (1)].

43. Curtea a constatat că invocarea art. 79 alin. (1) din Constituție în cadrul controlului concret de constituționalitate este admisibilă numai dacă se demonstrează existența unei relații directe între afectarea drepturilor și a libertăților fundamentale și nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ; numai în corelare cu dreptul sau libertatea fundamentală afectată, Curtea poate analiza constituționalitatea actului normativ în raport cu art. 79 alin. (1) din Constituție. În cadrul controlului concret de constituționalitate pe calea excepției de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești nu poate fi analizată încălcarea de sine stătătoare a art. 79 alin. (1) din Constituție sub aspectul modului de desfășurare a activității de avizare în cadrul procesului legislativ.

44. Din analiza efectuată Curtea a observat că actul normativ criticat nu contravine drepturilor și libertăților fundamentale invocate. Întrucât nu s-a constatat încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale, Curtea a reținut că nu poate fi realizat controlul de constituționalitate din perspectiva exclusivă a standardului de referință exprimat de prevederile art. 79 alin. (1) din Constituție.

45. Totodată, cu privire la presupusa încălcare a art. 53 din Constituție, Curtea a reținut că, având în vedere că nu s-a constatat restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, invocarea acestor dispoziții constituționale nu are relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate (Decizia nr. 844 din 14 decembrie 2021, paragraful 65).

46. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus invocate sunt valabile și în prezenta cauză.

47. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sorin Ion Protopopescu în Dosarul nr. 1.951/118/2019\* al Tribunalului Constanța — Secția I civilă, de Mihai Alexandru Rădoi și Stana Iftimi în dosarele nr. 36.334/3/2019 și nr. 2.423/3/2020 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ștefan Bojin, Marin C. Celea și de Victor Augustin Bădiță în dosarele nr. 9.241/63/2019, nr. 1.042/63/2020 și nr. 5.185/63/2020 ale Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Daniel Marian V. Popescu în Dosarul nr. 1.053/93/2020 al Tribunalului Ilfov — Secția civilă, de Viorel Gheorghe în Dosarul nr. 5.878/105/2019 al Tribunalului Prahova — Secția I civilă, de Vasile Pop, Gheorghe Negrea și Radu Mare în dosarele nr. 1.175/83/2020, nr. 60/83/2020 și nr. 59/83/2020 ale Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, de Mihai-Dumitru Olar și de Viorel Dogaru în dosarele nr. 1.299/62/2020 și nr. 1.961/62/2020 ale Tribunalului Brașov — Secția I civilă, de Mărgărit Dimian în Dosarul nr. 653/63/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, de Grigore Benchea în Dosarul nr. 355/119/2020 al Curții de Apel Brașov — Secția civilă, de Ștefan Stanciu și de Vasile Voicu în dosarele nr. 5.722/118/2020 și nr. 5.626/118/2020 ale Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, în ansamblul său, dispozițiile art. VII pct. 2 și 3 și ale art. X cu referire la art. VII pct. 3 din această ordonanță de urgență, în special, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția I civilă, Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Dolj — Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Ilfov — Secția civilă, Tribunalului Prahova — Secția I civilă, Tribunalului Satu Mare — Secția I civilă, Tribunalului Brașov — Secția I civilă, Curții de Apel Craiova — Secția de litigii de muncă și asigurări sociale, Curții de Apel Brașov — Secția civilă și Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 aprilie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 221**

din 10 aprilie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul prevederilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 10 aprilie 2024, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 7.130/197/2019 al Judecătoriei Brașov și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.556D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 7 martie 2024, cu participarea reprezentantului Ministerului Public,

3. Prin Încheierea din 22 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 7.130/197/2019, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal**. Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea a patru infracțiuni de violență în familie, prevăzute de

dispozițiile art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 38 alin. (1) din Codul penal.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, instanța judecătorească, autoare a acesteia, susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă principiile fundamentale privind egalitatea în drepturi, dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, viața intimă, familială și privată, interzicerea torturii și a discriminării. Arată că, în cauzele având ca obiect infracțiunea de violență în familie prevăzută de dispozițiile art. 199 din Codul penal raportat la art. 193 și 196 din același cod săvârșită asupra unor persoane lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, Ministerul Public nu poate proteja în niciun fel interesele acestora din urmă, neavând posibilitatea să emită puncte de vedere cărora să li se poată da eficiență juridică în situația în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare la plângerea prealabilă, fără să fi fost pusă în mișcare și din oficiu de către Ministerul Public, iar plângerea prealabilă formulată este retrasă de reprezentanții legali ai persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu, respectiv de persoanele cu capacitate de exercițiu restrânsă cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Astfel, dispozițiile de lege criticate conduc la aplicarea unui regim juridic diferit unor situații care nu se deosebesc în mod obiectiv și rezonabil, cu consecința nerespectării interesului superior al persoanelor vătămate lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, atunci când reprezentanții legali ai acestora au posibilitatea să își retragă plângerea formulată, fără a fi necesară încuviințarea Ministerului Public. Consideră că prevederile art. 158 alin. (3) din Codul penal, coroborate cu cele ale alin. (4) al aceluiași articol, se caracterizează prin lipsă de claritate și previzibilitate și creează o situație discriminatorie, având în vedere că pentru minorii victime ale violenței în familie pentru care acțiunea penală s-a pus în mișcare din oficiu retragerea plângerii penale de către reprezentantul legal poate opera numai cu încuviințarea Ministerului Public, iar pentru minorii victime ale violenței în familie pentru care acțiunea penală s-a pus în mișcare la plângerea prealabilă a reprezentantului legal, retragerea plângerii penale de către reprezentantul legal poate opera fără încuviințarea Ministerului Public, interesul acestei ultime categorii de minori nefiind protejat, în condițiile în care de cele mai multe ori retragerea plângerii operează ca urmare a presiunilor exercitate asupra reprezentantului legal. Astfel, majoritatea covârșitoare a cauzelor vizează situația în care mama își retrage plângerea ca urmare a faptului că este chiar ea amenințată și/sau lovită de tatăl minorilor, care, de obicei, este și singurul întreținător al familiei. Instanța judecătorească apreciază că este necesar, în scopul protejării interesului minorilor, ca orice retragere a plângerii penale formulate în numele acestora să fie însușită de Ministerul Public, în virtutea rolului său constituțional reglementat de prevederile art. 131 din Constituție. Totodată, precizează că trebuie avute în vedere și dispozițiile din Codul civil (art. 515), potrivit cărora reprezentanții minorilor nu pot să efectueze acte de dispoziție care nu sunt în interesul acestora, cum ar fi renunțarea la obligația de întreținere. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa, că în ceea ce privește copiii, care sunt deosebit de vulnerabili, măsurile aplicate de stat pentru a-i proteja împotriva actelor de violență care intră în sfera de aplicare a art. 3 și 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale ar trebui să fie eficiente și să includă nu doar măsuri rezonabile pentru a preveni relele tratamente de care autoritățile au avut sau ar fi trebuit să aibă cunoștință, ci și

descurajarea efectivă a unor astfel de încălcări grave ale integrității persoanei; astfel de măsuri trebuie să vizeze asigurarea respectării demnității umane și protejarea interesului superior al copilului (Hotărârea din 15 martie 2016, pronunțată în Cauza *M.G.C. împotriva României*, paragraful 56).

5. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

6. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal prin raportare la art. 199 din același cod sunt neconstituționale. Arată că dispozițiile de lege criticate stabilesc că pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, retragerea plângerii prealabile se face numai de reprezentanții lor legali sau cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege, iar în cazul infracțiunilor pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale este condiționată de introducerea unei plângeri prealabile, dar acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu în condițiile legii, retragerea plângerii produce efecte numai dacă este însușită de procuror. Astfel, în cauzele având ca obiect infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 199 din Codul penal, respectiv violența în familie, săvârșită asupra unor persoane lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, în situația în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare la plângerea prealabilă, fără să fi fost pusă în mișcare și din oficiu de către Ministerul Public, se ajunge la aplicarea unui regim diferit fără să existe o justificare obiectivă și rațională, nefiind respectat interesul superior al persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, întrucât reprezentanții legali ai acestora pot să retragă plângerea formulată, fără a fi necesară încuviințarea Ministerului Public. Apreciază că prevederile de lege criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate și creează discriminare între persoanele lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă victime ale violenței în familie pentru care acțiunea penală s-a pus în mișcare din oficiu, situație în care retragerea plângerii penale de către reprezentantul legal poate opera numai cu încuviințarea Ministerului Public, pe de o parte, și persoanele lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă victime ale violenței în familie pentru care acțiunea penală s-a pus în mișcare la plângerea prealabilă a reprezentantului legal, caz în care retragerea plângerii penale prealabile de persoana care a introdus-o se poate face fără încuviințarea Ministerului Public, fiind afectat, în acest fel, interesul victimelor, în condițiile în care de cele mai multe ori retragerea plângerii se face ca urmare a presiunilor exercitate asupra reprezentantului legal. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 23 septembrie 1998, pronunțată în Cauza *Petra împotriva României*, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, și Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*). Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, prin Hotărârea din 15 martie 2016, pronunțată în Cauza *M.G.C. împotriva României*, că statele trebuie să ia măsuri destinate să asigure o protecție efectivă, în special a copiilor,



pentru a preveni relele tratamente despre care autoritățile au avut sau ar fi trebuit să aibă cunoștință.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal, care au următorul cuprins: „(3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, retragerea plângerii prealabile se face numai de reprezentanții lor legali. În cazul persoanelor cu capacitate de exercițiu restrânsă, retragerea se face cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege.

(4) În cazul infracțiunilor pentru care punerea în mișcare a acțiunii penale este condiționată de introducerea unei plângeri prealabile, dar acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu în condițiile legii, retragerea plângerii produce efecte numai dacă este însușită de procuror.”

10. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, instanța judecătorească, autoare a excepției, invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 22 referitor la dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 3 referitor la interzicerea torturii, ale art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie și ale art. 14 referitor la

interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că instanța judecătorească, autoare a acesteia, solicită în realitate completarea dispozițiilor de lege criticate, astfel încât să prevadă că, în cauzele care au ca obiect infracțiunea de violență în familie prevăzută de dispozițiile art. 199 din Codul penal raportat la art. 193 și 196 din același cod săvârșită asupra unor persoane lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă și în care acțiunea penală nu a fost pusă în mișcare din oficiu, retragerea plângerii prealabile — de reprezentanții legali ai persoanelor lipsite de capacitate de exercițiu, respectiv de persoanele cu capacitate de exercițiu restrânsă cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege — produce efecte numai dacă este însușită de procuror.

12. O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului (de exemplu, Decizia nr. 188 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 12 iunie 2015, paragraful 14, Decizia nr. 609 din 28 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 881 din 9 noiembrie 2017, paragraful 15, Decizia nr. 640 din 15 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.036 din 24 decembrie 2019, paragraful 14, Decizia nr. 824 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 10 martie 2020, paragraful 13, Decizia nr. 515 din 30 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 747 din 17 august 2020, paragraful 13, și Decizia nr. 213 din 7 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 26 septembrie 2022).

13. Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal este inadmisibilă.

14. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 158 alin. (3) și (4) din Codul penal, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 7.130/197/2019 al Judecătoriei Brașov.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 aprilie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea anexelor nr. 1—5

#### la Hotărârea Guvernului nr. 412/2024 privind aprobarea

#### Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/ programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2024—2025

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (9) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexele nr. 1—5 la Hotărârea Guvernului nr. 412/2024 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2024—2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 și 395 bis din 29 aprilie 2024, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—5\*) la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul educației,  
**Ligia Deca**  
Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Simona Bucura-Oprescu**

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.030.

---

\*) Anexele nr. 1—5 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 844 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru stabilirea specificațiilor tehnice privind prelevarea și stocarea electronică a datelor biometrice colectate potrivit dispozițiilor Legii cetățeniei române nr. 21/1991, a măsurilor necesare pentru asigurarea securității și confidențialității acestora, a procedurii de prelevare a impresiunilor digitale, a cerințelor privind calitatea și standardele tehnice pentru amprente și imaginea facială, a formei și conținutului, specificațiilor tehnice și elementelor de siguranță ale cardului de cetățenie română, a procedurii de eliberare a cardului de cetățenie română, precum și declararea pierderii, furtului și deteriorării acestuia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 13<sup>2</sup> alin. (9), art. 20 alin. (10) și al art. 22<sup>1</sup> alin. (10) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. X alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2024 privind modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește specificațiile tehnice privind prelevarea și stocarea electronică a datelor biometrice colectate potrivit dispozițiilor Legii cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *legea*, măsurile necesare pentru asigurarea securității și confidențialității datelor biometrice prelevate, inclusiv pentru prevenirea accesului neautorizat, procedura de prelevare a impresiunilor digitale și cerințele privind calitatea și standardele tehnice pentru amprente și imaginea facială, forma și conținutul, specificațiile tehnice și elementele de siguranță ale cardului de cetățenie română, procedura de eliberare a cardului de cetățenie română, precum și declararea pierderii, furtului și deteriorării acestuia și modul de gestionare a datelor din aplicația informatică utilizată pentru colectarea datelor biometrice și datelor personale ale solicitanților în procesul de acordare la cerere a cetățeniei române, în vederea cooperării dintre Ministerul Afacerilor Interne și Autoritatea Națională pentru Cetățenie.

Art. 2. — (1) Cardul de cetățenie română, denumit în continuare *cardul de cetățenie*, este documentul care face dovada cetățeniei române și care se eliberează de către Autoritatea Națională pentru Cetățenie și misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în condițiile prevăzute de lege.

(2) Forma și conținutul cardului de cetățenie sunt prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 3. — (1) La depunerea cererii de acordare sau redobândire a cetățeniei române solicitantului i se preiau impresiunile digitale și imaginea facială, în condițiile legii.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile în mod corespunzător:

a) copilului care a împlinit vârsta de 14 ani la data depunerii cererii, pentru care părinții ori, după caz, părintele solicită acordarea sau redobândirea cetățeniei române;

b) celor care au formulat cereri de acordare a cetățeniei întemeiate pe dispozițiile art. 8<sup>2</sup> din lege.

(3) Datele biometrice prevăzute la alin. (1) sunt prelevate de către personalul desemnat din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie și al misiunilor diplomatice și oficiilor consulare ale României.

(4) Impresiunile digitale se preiau sub forma unei amprente plane a degetului arătător de la ambele mâini. În cazul în care calitatea impresiunilor digitale este necorespunzătoare și/sau degetele arătătoare prezintă răni, se preia amprenta plană, de bună calitate, a degetelor mijlocii, inelare sau mari ale solicitantului, după caz.

(5) Sunt exceptați de la obligația de furnizare a impresiunilor digitale, în cazul acestora preluându-se doar imaginea facială:

a) copiii minori pentru care se solicită acordarea sau redobândirea cetățeniei române, potrivit prevederilor legii, care nu se încadrează în situația prevăzută la alin. (2) lit. a);

b) persoanele pentru care prelevarea impresiunilor digitale este fizic imposibilă.

(6) Dispozițiile alin. (5) sunt aplicabile în mod corespunzător copiilor născuți după data depunerii cererii de acordare sau redobândire a cetățeniei române de către părinți sau, după caz, de către părinte, în cazul acestora imaginea facială urmând a se prelua cu ocazia depunerii jurământului de credință de către părinți sau, după caz, de către părinte.

(7) La preluarea imaginii faciale persoana nu trebuie să aibă capul acoperit și ochii închiși, iar expresia feței acestuia trebuie să reprezinte o stare comună. Prin excepție, preluarea imaginii faciale se poate realiza cu capul acoperit, pentru motive religioase, cu condiția ca fața titularului, de la baza bărbiei și până la frunte, să fie vizibilă în mod clar și fără umbre de lumină. Ochelarii sunt acceptați în fotografii numai dacă lentilele nu sunt colorate, nu reflectă lumina, nu provoacă umbre și nu au porțiuni care să ascundă ochii. Rama ochelarilor nu trebuie să acopere nicio porțiune a ochilor. Fundalul utilizat pentru preluarea imaginii faciale trebuie să fie neutru, deschis la culoare, astfel încât fotografia preluată să reprezinte cât mai fidel trăsăturile și fizionomia celui în cauză.

Art. 4. — (1) La depunerea jurământului de credință, personalul desemnat din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie sau, după caz, al misiunii diplomatice sau oficiului consular al României procedează la preluarea imaginii faciale a persoanei care urmează să depună jurământul de credință, precum și a copiilor minori pentru care aceasta a solicitat acordarea sau redobândirea cetățeniei române, datele astfel colectate servind la personalizarea cardului de cetățenie.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile în mod corespunzător și în cazul minorului care a dobândit, potrivit legii, cetățenia română la cererea părinților cetățeni români sau, după caz, a părintelui cetățean român, cu ocazia eliberării certificatului provizoriu de cetățenie.

Art. 5. — Impresiunile digitale colectate potrivit dispozițiilor art. 3 și imaginea facială prelevată potrivit dispozițiilor art. 4 se includ în mediul de stocare electronică al cardului de cetățenie.

Art. 6. — (1) În situația în care titularul și-a schimbat numele și/sau prenumele după aprobarea cererii de acordare sau

redobândire a cetățeniei române, cardul de cetățenie va fi eliberat cu datele indicate în ordinul de aprobare a cererii sau, după caz, în hotărârea prevăzută la art. 13<sup>1</sup> alin. (1) din lege, iar titularul va prezenta ulterior autorităților române competente pentru eliberarea certificatului de naștere, a actului de identitate sau a pașaportului cardul de cetățenie însoțit de dovada schimbării numelui și/sau prenumelui.

(2) În situația în care titularul și-a schimbat numele și/sau prenumele înainte de aprobarea cererii în condițiile prevăzute la alin. (1), se va proceda la rectificarea acestor date de către Autoritatea Națională pentru Cetățenie, iar cardul de cetățenie va fi eliberat cu datele actualizate.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) sunt aplicabile în mod corespunzător și copiilor minori incluși în cererea de acordare sau de redobândire a cetățeniei române formulată de părinți sau, după caz, de părintele solicitant.

Art. 7. — (1) Cardul de cetățenie este produs de Compania Națională „Imprimeria Națională” — S.A.

(2) Personalizarea cardurilor de cetățenie se realizează de Centrul Național Unic de Personalizare a Pașapoartelor Electronice din cadrul Direcției Generale de Pașapoarte din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

(3) Datele stocate în bazele de date de producție constituite și gestionate de Centrul Național Unic de Personalizare a Pașapoartelor Electronice în vederea personalizării cardurilor de cetățenie se șterg imediat, prin procedură automată și ireversibilă, după personalizarea cardului de cetățenie și transmiterea acestuia la autoritatea competentă să îl elibereze.

Art. 8. — (1) Pentru colectarea datelor biometrice și datelor personale ale solicitanților în procesul de acordare la cerere a cetățeniei române se utilizează platforma informatică prevăzută la art. X alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2024 privind modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, administrată din punct de vedere tehnic de către Ministerul Afacerilor Interne, prin Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației.

(2) Autoritățile competente să preia cererile de acordare sau redobândire a cetățeniei române transmit datele personale, impresiunile digitale și imaginea facială colectate în procesul de acordare la cerere a cetățeniei române în platforma informatică prevăzută la alin. (1).

(3) Specificațiile tehnice privind prelevarea și stocarea electronică a datelor biometrice, precum și măsurile necesare pentru asigurarea securității și confidențialității acestora în cadrul platformei informatice administrate din punct de vedere tehnic de către Ministerul Afacerilor Interne, prin Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(4) Modul de gestionare a datelor din aplicația informatică prevăzută la alin. (1), respectiv a datelor prevăzute la art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2024, precum și modul de cooperare dintre Ministerul Afacerilor Interne prin structurile de specialitate, Autoritatea Națională pentru Cetățenie, Ministerul Afacerilor Externe și Compania Națională „Imprimeria Națională” — S.A. se stabilesc prin protocol încheiat între aceste instituții.

Art. 9. — (1) Cardul de cetățenie se ridică de la instituția unde titularul a depus jurământul de credință ori, în cazul minorului care a dobândit, potrivit legii, cetățenia română la cererea părinților cetățeni români sau, după caz, a părintelui cetățean român, de la cea care a eliberat certificatul provizoriu de cetățenie.

(2) În sensul alin. (1), prin *instituție* se înțelege:

- a) Autoritatea Națională pentru Cetățenie;
- b) misiunile diplomatice sau oficiile consulare ale României.

(3) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1), la cererea titularului, a părintelui sau, după caz, a reprezentantului sau ocrotitorului legal al persoanei cu privire la care, prin hotărâre judecătorească, a fost instituită măsura de ocrotire a consilierii judiciare sau a tutelei speciale ori o altă măsură corespondentă care are drept efect restrângerea sau lipsirea de capacitatea de exercițiu, în situații justificate cu documente, cardul de cetățenie poate fi ridicat și de la o altă misiune diplomatică/oficiu consular al României ori de la Autoritatea Națională pentru Cetățenie; în acest caz, cererea se depune la instituția competentă potrivit dispozițiilor alin. (1), cu ocazia depunerii jurământului de credință sau, în cazul minorului care a dobândit, potrivit legii, cetățenia română la cererea părinților sau, după caz, a părintelui cetățean român, cu ocazia eliberării certificatului provizoriu de cetățenie.

(4) Cardul de cetățenie se ridică de titular, părinte, reprezentant sau ocrotitorul legal al persoanei cu privire la care, prin hotărâre judecătorească, a fost instituită măsura de ocrotire a consilierii judiciare sau a tutelei speciale ori o altă măsură corespondentă care are drept efect restrângerea sau lipsirea de capacitatea de exercițiu ori, după caz, de persoana împuternicită prin procură specială și autentică, după stabilirea identității persoanei solicitante.

(5) La ridicarea cardului de cetățenie, persoana solicitantă are obligația să prezinte următoarele documente, în original:

- a) un document de identitate sau un document de călătorie valabil;
- b) certificatul de naștere al minorului, după caz;
- c) înscrisuri doveditoare ale calității de reprezentant sau ocrotitor legal, după caz;
- d) procura specială din partea titularului, a ambilor părinți ori, după caz, a părintelui cetățean român ori reprezentantului sau ocrotitorului legal, după caz, autenticată, în țară de notar public, iar în străinătate de misiunile diplomatice sau oficiile consulare ale României ori de autoritățile străine competente; procurile speciale date la autoritățile străine competente trebuie să respecte condițiile prevăzute la alin. (6);
- e) alte documente necesare, după caz.

(6) Procura specială și actele de stare civilă ale străinilor și ale cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene, Confederației Elvețiene și Spațiului Economic European emise de autoritățile străine, însoțite, după caz, de traducerea legalizată, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) documentele eliberate de autoritățile statelor semnatare ale Convenției cu privire la suprimarea cerinței supralegalizării actelor oficiale străine, adoptată la Haga la 5 octombrie 1961, la care România a aderat prin Ordonanța Guvernului nr. 66/1999, aprobată prin Legea nr. 52/2000, cu modificările ulterioare, se apostilează;

b) documentele eliberate de autoritățile statelor cu care România a încheiat tratate de asistență judiciară sunt scutite de supralegalizare, apostilare sau de orice altă formalitate, potrivit prevederilor cuprinse în tratatele respective;

c) extrasele eliberate de autoritățile străine potrivit Convenției nr. 16 a Comisiei Internaționale de Stare Civilă referitoare la eliberarea extraselor multilingve ale actelor de stare civilă, semnată la Viena la 8 septembrie 1976, la care România a aderat prin Legea nr. 65/2012, sunt scutite de supralegalizare, apostilare sau de orice altă formalitate;

d) documentele eliberate de statele membre ale Uniunii Europene care intră sub incidența Regulamentului (UE) 2016/1.191 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 iulie 2016 privind promovarea liberei circulații a cetățenilor prin simplificarea cerințelor de prezentare a anumitor documente oficiale în Uniunea Europeană și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 1.024/2012 sunt scutite de supralegalizare, apostilare sau orice altă formalitate;

e) documentele care nu se încadrează în categoriile prevăzute la lit. a)—d) se supralegalizează în condițiile prevăzute la art. 1.093 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Titularul are obligația de a păstra certificatul provizoriu de cetățenie până la eliberarea cardului de cetățenie română. La data ridicării cardului de cetățenie română, certificatul provizoriu de cetățenie se reține de personalul Autorității Naționale pentru Cetățenie sau, după caz, al misiunii diplomatice sau al oficiului consular al României.

(8) La cererea titularului, părintelui sau, după caz, a reprezentantului sau ocrotitorului legal al persoanei cu privire la care, prin hotărâre judecătorească, a fost instituită măsura de ocrotire a consilierii judiciare sau a tutelei speciale ori o altă măsură corespondentă care are drept efect restrângerea sau lipsirea de capacitatea de exercițiu, prin excepție de la dispozițiile alin. (1), în străinătate, cardul de cetățenie poate fi expediat prin servicii de curierat la domiciliul sau la reședința titularului, cu suportarea de către acesta a contravalorii serviciului prestat; cererea se depune la misiunea diplomatică sau oficiul consular al României competent potrivit dispozițiilor alin. (1), cu ocazia depunerii jurământului de credință sau, în cazul minorului care a dobândit, potrivit legii, cetățenia română la cererea părinților sau, după caz, a părintelui cetățean român, cu ocazia eliberării certificatului provizoriu de cetățenie.

(9) Cardurile de cetățenie emise și neridicate în termen de 1 an de la data emiterii, aflate la misiunile diplomatice sau oficiile consulare ale României, se trimit Autorității Naționale pentru Cetățenie.

Art. 10. — (1) Pierderea sau deteriorarea cardului de cetățenie română se declară de îndată de către titular la Autoritatea Națională pentru Cetățenie sau, în cazul cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, la cea mai apropiată misiune diplomatică sau oficiu consular al României. Declarația va conține în mod obligatoriu data și condițiile în care s-a produs evenimentul, precum și alte informații/documente care să ateste situația în cauză.

(2) În cazul furtului cardului de cetățenie, titularul sesizează, de îndată, cea mai apropiată unitate de poliție din țară sau, după caz, de pe teritoriul statului în care s-a produs evenimentul, solicitând eliberarea unei adeverințe care să ateste declararea evenimentului respectiv, și informează de îndată Autoritatea Națională pentru Cetățenie sau, în cazul cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, cea mai apropiată misiune diplomatică sau oficiu consular al României.

(3) Obligația declarării pierderii sau deteriorării cardului de cetățenie poate fi realizată și cu ocazia depunerii cererii pentru eliberarea unui nou card de cetățenie, situație în care titularul va declara pe propria răspundere împrejurările producerii evenimentului.

(4) În situația în care misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României au fost înștiințate de pierderea, furtul sau deteriorarea unui card de cetățenie, acestea notifică, de îndată, prin mecanisme informatice, Autoritatea Națională pentru Cetățenie, cu excepția situațiilor în care declararea evenimentului este însoțită de depunerea cererii pentru eliberarea unui nou card de cetățenie.

Art. 11. — (1) Cererile pentru eliberarea unui nou card de cetățenie română în caz de pierdere, furt sau deteriorare a acestuia se adresează Autorității Naționale pentru Cetățenie sau, în cazul cetățenilor români cu domiciliul în străinătate, misiunilor diplomatice sau oficiilor consulare ale României din statul pe teritoriul căruia solicitantul își are domiciliul sau reședința legală.

(2) Autoritățile competente pot elibera, la cerere, noi carduri de cetățenie în locul celor declarate pierdute, deteriorate sau furate, numai dacă evenimentul a fost declarat potrivit dispozițiilor prezentei hotărâri.

(3) În cazul deteriorării cardului de cetățenie, soluționarea cererii pentru eliberarea unui nou card este condiționată de prezentarea documentului sau a fragmentelor acestuia și este posibilă numai dacă acestea cuprind elemente de conținut care să permită identificarea documentului.

(4) În cazul declarării furtului cardului de cetățenie la cea mai apropiată unitate de poliție din străinătate, adeverința va fi însoțită de o traducere a acesteia, efectuată de un traducător autorizat.

(5) Cardul de cetățenie se ridică de la instituția unde a fost depusă cererea de eliberare a acestuia. Dispozițiile art. 9 alin. (2)—(6) și (8) rămân aplicabile.

Art. 12. — Dispozițiile art. 10 și 11 sunt aplicabile în mod corespunzător în situația pierderii, furtului sau deteriorării cardului de cetățenie eliberat minorului sau persoanei cu privire la care, prin hotărâre judecătorească, a fost instituită măsura de ocrotire a consilierii judiciare sau a tutelei speciale ori o altă măsură corespondentă care are drept efect restrângerea sau lipsirea de capacitatea de exercițiu. În acest caz declarațiile vor fi date de minorul devenit major, de unul dintre părinții minorului sau, după caz, de reprezentantul legal al minorului ori de reprezentantul sau ocrotitorul legal al persoanei ocrotite.

Art. 13. — (1) Cererile pentru eliberarea unui nou card de cetățenie adresate misiunilor diplomatice sau oficiilor consulare ale României se trimit, împreună cu documentele justificative, în sistem informatic, la Autoritatea Națională pentru Cetățenie, pentru soluționare și transmitere către Centrul Național Unic de Personalizare a Pașapoartelor Electronice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în vederea personalizării. La solicitarea motivată a Autorității Naționale pentru Cetățenie, documentele depuse la misiunile diplomatice sau la oficiile consulare ale României se transmit și în original atunci când Autoritatea Națională pentru Cetățenie apreciază că este necesar pentru soluționarea cererii.

(2) Autoritatea Națională pentru Cetățenie soluționează favorabil cererile pentru eliberarea unui nou card de cetățenie dacă, după verificarea în evidențele proprii, rezultă că solicitantul sau, după caz, cel în numele căruia a fost formulată cererea figurează ca persoană căreia i-a fost aprobată cererea de acordare a cetățeniei române, respectiv nu a renunțat și nu i-a fost retrasă cetățenia română.

(3) Prelevarea datelor biometrice necesare noilor carduri se efectuează la misiunile diplomatice și la oficiile consulare cărora le-au fost adresate cererile și care vor elibera cardurile de cetățenie emise conform alin. (2).

Art. 14. — (1) Cardurile de cetățenie declarate pierdute, deteriorate sau furate sunt nule de drept și nu mai pot fi utilizate chiar dacă sunt găsite ulterior.

(2) Cardurile de cetățenie se anulează în caz de pierdere a cetățeniei române, potrivit legii.

(3) În situațiile prevăzute la alin. (1), personalul desemnat din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie procedează la înscrierea mențiunilor cu acest obiect în evidența informatică a cardurilor de cetățenie.

(4) În situația prevăzută la alin. (2), înscrierea mențiunii de anulare a cardului în evidența informatică a cardurilor de cetățenie se realizează de:

a) personalul desemnat din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie, în cazul retragerii cetățeniei române;

b) personalul desemnat din cadrul instituției care a eliberat, în condițiile legii, adeverința de renunțare la cetățenia română, în cazul aprobării renunțării la cetățenia română.

Art. 15. — Personalul care prelucrează date cu caracter personal în scopurile prevăzute de lege are obligația de a respecta confidențialitatea și a asigura securitatea acestora, în condițiile dispozițiilor legale aplicabile cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Art. 16. — Modelul declarației în cazul pierderii sau deteriorării cardului de cetățenie și procedura de anulare a acestuia se stabilesc prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie.

Art. 17. — Platforma informatică prevăzută la art. X alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2024 colectează datele biometrice și datele personale în procesul de acordare la cerere a cetățeniei române exclusiv până la data

operaționalizării de către Autoritatea Națională pentru Cetățenie a propriilor soluții informatice prevăzute la art. 7<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 13<sup>2</sup> alin. (8) și art. 34<sup>2</sup> alin. (1) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 18. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 19. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 1 septembrie 2024.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Bogdan Despescu**,  
secretar de stat  
Ministrul justiției,  
**Alina-Ștefania Gorghiu**  
Ministrul afacerilor externe,  
**Luminița-Teodora Odobescu**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 21 august 2024.  
Nr. 1.033.

ANEXA Nr. 1

### FORMA ȘI CONȚINUTUL cardului de cetățenie română

Forma și mărimea documentului sunt în conformitate cu caracteristicile pentru carduri tip ID-1 (document ICAO 9303, partea a treia).

#### 1. Rubrici fața I:

- titlul documentului: CARD DE CETĂȚENIE ROMÂNĂ;
- numărul documentului: element tactil format din 9 caractere alfanumerice;
- numele și prenumele: numele și prenumele titularului, în această ordine, pe maximum două rânduri;
- sex;
- țara nașterii;
- data nașterii: data nașterii titularului, în formatul ZZ.LL.AAAA;
- data obținerii cetățeniei române: în formatul ZZ.LL.AAAA;
- fotografia titularului;
- semnătura titularului.

#### 2. Rubrici fața a II-a:

- cod unic de identificare;
- numărul și data actului de aprobare a cererii;
- autoritatea emitentă a cardului: Autoritatea Națională pentru Cetățenie;
- locul depunerii jurământului;
- locul eliberării;
- sub rubrica „Locul depunerii jurământului” va figura textul:

„Titularul este obligat să solicite eliberarea primului act de identitate sau a pașaportului românesc în termenul legal, sub sancțiunea prevăzută de lege. Acest card nu are valoare de act de identitate sau document de călătorie.”

- zona citibilă optic (MRZ): în conformitate cu standardul ICAO 9303;
- fotografia titularului.

#### 3. Elemente descriptive ale cardului de cetățenie română

- documentul conține un mediu de stocare electronică fără contact în care sunt incluse elementele biometrice de identificare a titularului (fotografie și amprente), în conformitate cu standardul ICAO 9303 pentru documente de călătorie electronice;
- pe fața I este aplicat un element de securitate holografic optic variabil;
- materialul din care este confecționat cardul: policarbonat laminat multistrat;
- tehnici de securizare utilizate: elemente de tip guilloche în două sau mai multe culori, element imprimat variabil optic, tipărire cu cerneală vizibilă în spectrul UV, microtext, numerotare cu caractere specifice;
- personalizarea cardului de cetățenie se face prin gravare laser;
- documentul conține simbolul grafic al documentelor de identitate electronice care includ date biometrice, tipărit cu cerneală variabilă optic.

## NOTE:

1. La rubrica „Autoritatea emitentă a cardului” se va menționa, în toate cazurile, Autoritatea Națională pentru Cetățenie, sub forma acronimului „ANC”, în calitatea acesteia de autoritate a statului român care asigură aplicarea procedurilor legale de acordare și redobândire a cetățeniei române și duce la îndeplinire prevederile legale cu privire la acordarea și redobândirea cetățeniei române, inclusiv în situațiile anume prevăzute de lege, la eliberarea cardului de cetățenie.

2. Rubrica „Numărul și data actului de aprobare a cererii” va menționa numărul și data actului administrativ de aprobare a cererii de acordare sau de redobândire a cetățeniei române — ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie prin care a fost aprobată cererea sau, în cazul prevăzut la art. 13<sup>1</sup> alin. (1) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numărul și data hotărârii Guvernului, iar rubrica „Locul eliberării” va cuprinde denumirea misiunii diplomatice sau oficiului consular care eliberează cardul de cetățenie ori, în cazul cardurilor eliberate de Autoritatea Națională pentru Cetățenie, denumirea acesteia.

3. În cazul cardurilor de cetățenie eliberate minorilor care nu împlinesc vârsta de 14 ani la data depunerii cererii, precum și persoanelor pentru care prelevarea impresiunilor digitale este fizic imposibilă, în mediul de stocare electronică al cardului este inclusă doar fotografia în format biometric a acestora.

4. În cazul cardurilor de cetățenie eliberate minorilor care nu au împlinit vârsta de 14 ani la data depunerii cererii, rubrica „Semnătura titularului” va fi lăsată necompletată.

5. În cazul cardurilor de cetățenie eliberate minorilor care obțin cetățenia odată cu părinții/părintele, rubrica „Locul depunerii jurământului” va fi lăsată necompletată (prin simbolul „-”), iar rubrica „Data obținerii cetățeniei române” este data depunerii jurământului de către părinte/părinți.

6. În cazul cardurilor de cetățenie eliberate persoanelor prevăzute la art. 21 alin. (6) și (7) din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, data obținerii cetățeniei este data emiterii ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie, iar rubrica „Locul depunerii jurământului” va fi lăsată necompletată (prin simbolul „-”).

7. În cazul minorului care a dobândit, potrivit legii, cetățenia română la cererea părinților sau, după caz, a părintelui cetățean român, data obținerii cetățeniei este fie data emiterii ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie, fie, după caz, data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului prevăzută la art. 13<sup>1</sup> alin. (1) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar rubrica „Locul depunerii jurământului” va fi lăsată necompletată (prin simbolul „-”).

ANEXA Nr. 2

### SPECIFICAȚIILE TEHNICE

#### **privind prelevarea și stocarea electronică a datelor biometrice, măsurile necesare pentru asigurarea securității și confidențialității acestora în cadrul platformei informatice administrate din punct de vedere tehnic de către Ministerul Afacerilor Interne, prin Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației**

Art. 1. — Prezentele specificații tehnice reglementează fluxul de gestionare a datelor, inclusiv date biometrice, în Platforma dezvoltată și administrată din punct de vedere tehnic de către Ministerul Afacerilor Interne, prin Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, denumită în continuare *Platforma*, parte integrantă a Platformei HUB de servicii de la nivelul Ministerului Afacerilor Interne.

Art. 2. — (1) Platforma asigură preluarea, colectarea și stocarea datelor biometrice și a datelor personale în procesul de acordare, redobândire, retragere și renunțarea la cetățenia română, până la operaționalizarea de către Autoritatea Națională pentru Cetățenie a soluțiilor informatice prevăzute la art. 7<sup>2</sup> alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Cetățenie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 112/2010, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 13<sup>2</sup> alin. (8) și art. 34<sup>2</sup> alin. (1) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Platforma permite migrarea datelor prevăzute la art. XII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2024 privind modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actualizarea, păstrarea și accesul la aceste date.

(3) Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației din cadrul Ministerului Afacerilor Interne asigură, din punct de vedere tehnic, prin centrul de date propriu, un nivel ridicat de disponibilitate a Platformei, funcționarea serverelor de baze de date, serverelor de aplicații informatice, echipamentelor de comunicații de date și echipamentelor de protecție împotriva

incidentelor de securitate cibernetică, care reprezintă componente ale Platformei.

(4) Platforma se interconectează cu Sistemul informatic pentru managementul integrat al serviciilor pentru cetățeni administrat de Ministerul Afacerilor Externe, cu Sistemul de administrare flux activitate administrat de Autoritatea Națională pentru Cetățenie, cu Registrul național de evidență a persoanelor administrat de Direcția Generală pentru Evidența Persoanelor, cu Sistemul național de evidență informatizată a cazierului judiciar administrat de Inspectoratul General al Poliției Române, cu Registrul național de evidență a pașapoartelor și sistemul de personalizare a documentelor de tip ID1 administrate de Direcția Generală de Pașapoarte.

Art. 3. — (1) De la data asigurării infrastructurii tehnice necesare, datele de pe Platformă vor fi accesate de instituțiile/puse la dispoziția instituțiilor cu drept de acces la Platformă, pentru îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 23 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 35 din Legea nr. 248/2005 privind regimul liberei circulații a cetățenilor români în străinătate, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În aplicarea prevederilor art. XII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2024 privind modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în scopul îndeplinirii atribuțiilor și obligațiilor legale, în afara autorităților expres prevăzute în cuprinsul ordonanței de urgență, următoarele instituții/entități/autorități vor avea drept de acces la Platformă în exercitarea atribuțiilor lor legale: primăriile,

structurile de pașapoarte, notarii publici, executorii judecătorești, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, instanțele judecătorești și alte organe judiciare și instituțiile cu atribuții în domeniul siguranței naționale.

Art. 4. — (1) Ministerul Afacerilor Interne prin Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, în calitate de administrator al Platformei, realizează următoarele activități:

a) dezvoltă, instalează, testează și administrează componentele software necesare bunei funcționări a Platformei în baza cerințelor furnizate de Autoritatea Națională pentru Cetățenie și Direcția Generală de Pașapoarte;

b) asigură accesul la Platformă instituțiilor și persoanelor autorizate;

c) asigură, la cerere, suportul tehnic pentru personalul Autorității Naționale pentru Cetățenie în vederea folosirii mecanismelor de alocare, utilizare și disponibilizare a serviciilor furnizate, respectiv pentru derularea testelor de coerență de către Autoritatea Națională pentru Cetățenie și Direcția Generală de Pașapoarte;

d) asigură integrarea, la cerere, a Platformei cu alte servicii oferite de alte autorități, conform competențelor legale;

e) asigură administrarea centralizată a infrastructurii hardware a Platformei;

f) asigură protecția datelor procesate în cadrul Platformei, precum și crearea și stocarea copiilor de rezervă;

g) asigură documentarea serviciilor furnizate;

h) pune la dispoziție kitul (setul de instrumente) de instalare/actualizare software a modulului informatic de preluare cereri și asigură suportul tehnic necesar personalului de specialitate al Autorității Naționale pentru Cetățenie, în vederea instalării pe terminalele informatice din dotarea acesteia.

(2) Administratorul Platformei ia măsuri pentru prevenirea alterării sau pierderii informațiilor și asigurarea recuperării

acestora în cazuri fortuite sau în cazuri de forță majoră, stabilind proceduri, care vizează:

a) interzicerea accesului persoanelor neautorizate la platforma informatică;

b) securizarea aplicațiilor informatice și a bazelor de date pentru a împiedica citirea, copierea, modificarea sau ștergerea suportului de date în mod neautorizat;

c) utilizarea sistemelor de prelucrare automată a datelor;

d) jurnalizarea operațiunilor de modificare a datelor din platforma informatică;

e) protejarea datelor cu caracter personal împotriva distrugerii accidentale sau ilegale, pierderii, modificării, dezvăluirii sau accesului neautorizat, precum și împotriva oricărei altei forme de prelucrare ilegală.

Art. 5. — (1) Pentru persoanele înregistrate pe Platformă, Ministerul Afacerilor Interne va alocă câte un cod unic de identificare, care va fi generat automat și va identifica, în mod unic, persoanele și datele aferente acestora, în vederea facilitării trasabilității între sistemele informatice administrate de autoritățile naționale competente.

(2) Codul unic de identificare va fi compus din 10 cifre, iar din componența lui nu se vor putea extrage elemente afiliate unor date cu caracter personal.

Art. 6. — În aplicarea dispozițiilor art. X alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 100/2024 privind modificarea și completarea Legii cetățeniei române nr. 21/1991, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, fiecare terminal informatic prin intermediul căruia este accesată interfața modulului de preluare cereri este identificat în mod unic în Platformă, la modulul de preluare cereri având acces doar operatorii Autorității Naționale pentru Cetățenie.

★

## RECTIFICĂRI

În cuprinsul Ordinului ministrului finanțelor nr. 4.076/2024 pentru modificarea unor ordine din domeniul autorizării, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 5 august 2024, se face următoarea rectificare:

— la art. IV pct. 1, la partea dispozitivă, în loc de: „**La articolul alineatul (1), punctele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:**” se va citi: „**La articolul 1 alineatul (1), punctele 1 și 2 vor avea următorul cuprins:**”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

